



Zápisnica zo zasadnutia Disciplinárnej komisie UK PdF pre študentov, konanej dňa 6.7.2022, on-line, prostredníctvom aplikácie Teams.

Prítomní: PaedDr. Anežka Hamranová, PhD., predsedníčka komisie
Mgr. art. Natália Okolicsányiová, ArtD., členka komisie
Mgr. Ľubica Horváthová, PhD., členka komisie
Bc. Adela Adamcová, členka komisie
Natália Kobydová, členka komisie
Juraj Polakovič, člen komisie

Prizvaní: A
B
C

Na úvod Dr. Hamranová predstavila všetkých členov Disciplinárnej komisie PdF UK pre študentov (ďalej len „DK“). Oboznámila členov DK s predmetom zasadnutia a s tým, že zasadnutie bude nahrávané. Ďalej oznámila, že boli prizvaní aj A, B, a C.

Dr. Hamranová oznámila prítomným, že táto DK bola zvolaná na základe návrhu (príloha č. 1), ktorý podala dekanka fakulty v zmysle platných predpisov a Disciplinárneho poriadku UK za účelom vysvetlenia podozrenia zo spáchania disciplinárneho priestupku, podľa čl. 3 ods. 6 písm. I. Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, vydávania cudzej práce za vlastnú, na podnet pani A z dôvodu, že študentka C nahrala do AIS2-u bakalársku prácu (príloha č. 2), ktorej výsledok originality AIS2 a Theses vykazuje vysoké a neakceptovateľné zhody s inými prácami. V protokole AIS2 je to 75,41% a v protokole Theses je to 59% (príloha č. 3). Podľa oboch protokolov a posudkov školiteľa a oponenta je zjavné, že texty v bakalárskej práci sú prevzaté doslovne z iných zdrojov. Zároveň oboznámila prítomných, že pri čítaní tejto bakalárskej práce si všimla aj niekoľko autorov, ktorí síce boli citovaní v texte ale chýbali v zozname použitej literatúry.

Ďalej *Dr. Hamranová* oboznámila prítomným, že študentka C, napriek telefonickým, e-mailovým a písomným výzvam na predvolanie nereagovala a ani sa neospravedlnila za neprítomnosť na disciplinárnom konaní a tak podľa čl. 4 ods. 7 Rokovacieho poriadku disciplinárnej komisie UK, ak sa študent vopred písomne neospravedlní z účasti na zasadnutí disciplinárnej komisie prerokuje disciplinárna komisia disciplinárny priestupok aj bez jeho prítomnosti.





Následne dala *Dr. Hamranová* slovo pani A.

Pani A uviedla, že podnet na disciplinárne konanie podala z dôvodu, že študentka C nahrala do AIS2-u bakalársku prácu (príloha č. 2), ktorej výsledok originality AIS2 a Theses vykazuje vysoké a neakceptovateľné zhody s inými prácami. V protokole AIS2 je to 75,41% a v protokole Theses je to 59% (príloha č. 3). Podľa oboch protokolov a aj posudkov školiteľa a oponenta je zjavné, že texty v bakalárskej práci sú prevzaté doslovne z iných zdrojov, napr. na str. 17 študentka prevzala súvislý text zo zdroja: **ADAMÍK ŠIMEGOVÁ, M. 2009. *Prevenčia a intervencia agresie, násilia a jeho konkrétnej podoby – školského šikanovania ako súčasť mravnej výchovy na základnej škole*** (str. 11). Ďalej, na str. 19 a 20 je totožný text, ktorý nájdeme aj v diplomovej práci: **ČERNÁKOVÁ, M. 2010. *K problematike šikany na základných a stredných školách*** (na str. 19, 20 a 21). V zozname použitej literatúry sa tento zdroj nenachádza. Ďalším príkladom je tiež kopírovaný text na str. 11, 12 a 13 zo zdroja bakalárska práca: **FIDESOVÁ, D. 2014. *Šikanovanie ako sociálno–patologický jav*** (str. 13 a 14). Tento zdroj nie je uvedený ako v texte, tak ani v zozname použitej literatúry.

Dr. Hamranová poďakovala pani A za vysvetlenie a následne vyzvala prítomných na vyjadrenie. Keďže sa nikto neprihlásil o slovo *Dr. Hamranová* oznámila, že disciplinárna komisia zväži závažnosť disciplinárneho priestupku a výsledok písomne oznámi študentke. Zároveň poďakovala všetkým prizvaným s tým, že o výsledku budú informovaní a upozornila prítomných na zachovanie mlčanlivosti. Prizvaní opustili on-line miestnosť. V tomto momente bolo nahrávanie zastavené.

Nasledovalo rokovanie disciplinárnej komisie:

Po prerokovaní disciplinárneho priestupku, DK uznesením schválila návrh na rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia študentke C, ktorá sa dopustila, podľa čl. 3, ods. 6, písm. l, vydávania cudzej práce za vlastnú, použitím cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovného použitia časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

DK na základe hlasovania, v počte 6 platných hlasov **za** rozhodla, že disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne a navrhuje dekanke fakulty, vzhľadom na mieru závažnosti priestupku, študentku C **vylúčiť zo štúdia** podľa čl. 4 ods. 1 písm. c disciplinárneho poriadku v spojení s ust. § 72 ods. 2 písm. c Zákona o vysokých školách.





Prílohy: **(sú priložené s originálom zápisnice na študijnom oddelení),**

č.1 - návrh na disciplinárne konanie,

č.2 – bakalárska práca študentky C,

č.3 – posudky originality Theses a AIS,

č.4 – posudok školiteľa,

č.5 – posudok oponenta,

č.6 – prezenčná listina z aplikácie Teams

Členovia komisie svojím podpisom vyjadrujú súhlas so zapísanými skutočnosťami:

PaedDr. Anežka Hamranová, PhD.

Mgr. art. Natália Okolicsányiová, ArtD.

Mgr. Ľubica Horváthová, PhD.

Bc. Adela Adamcová

Natália Kobydová

Juraj Polakovič

Zapísala: Mgr. Ľubica Krajčovičová

V Bratislave, 6.7.2022

Schválil: PaedDr. Anežka Hamranová, PhD.

