



Zápisnica zo zasadnutia Disciplinárnej komisie UK PdF pre študentov, konanej dňa 28.6.2023.

Prítomní: PaedDr. Anežka Hamranová, PhD., predsedníčka komisie
Mgr. art. Natália Okolicsányiová, ArtD., členka komisie
Mgr. Ľubica Horváthová, PhD., členka komisie
Bc. Michaela Mladá, členka komisie
Paulína Šutá, členka komisie
Daniel Slovák, člen komisie

Prizvaní: A
B
C
D

Na úvod Dr. Hamranová predstavila všetkých členov Disciplinárnej komisie PdF UK pre študentov (ďalej len „DK“). Oboznámila členov DK s predmetom zasadnutia a s tým, že zasadnutie bude nahrávané. Ďalej oznámila, že boli prizvaný aj A, B, C a D.

Dr. Hamranová oboznámila, že táto DK bola zvolaná na základe návrhu (príloha č. 1), ktorý podala dekanka fakulty v zmysle platných predpisov a Disciplinárneho poriadku UK za účelom vysvetlenia podozrenia zo spáchania disciplinárneho priestupku, podľa čl. 3 ods. 6 písm. I. Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, vydávania cudzej práce za vlastnú, na podnet pána A z dôvodu, že študentka predložila dve seminárne práce, ktoré pozostávali len z doslovného použitia časti cudzích prác, bez citovania pôvodného autora, čím spáchala disciplinárny priestupok podľa čl. 3 ods. 6 písm. I. Priestupok bol zistený pri odovzdaní seminárnych prác menovanej počas skúškového obdobia letného semestra AR 2022/23 v kurze *Poruchy hlasu* (príloha č. 2 a 3) a v kurze *Základy aplikovanej behaviorálnej analýzy (ABA)*, kde študentka prekopírovala len časť z príručky (nevedeckého zdroja) *ABA Therapies* od SBSA Clinical Team a LaMarche z roku 2013 a v 2. kapitole nespracovala ani jeden z uvedených zdrojov, pritom uvedené zdroje v práci neboli vôbec citované. Študentka vynechala citácie pôvodných autorov, ktoré mali byť citované ako sekundárne citácie, čím porušila citačnú etiku (príloha č. 4 a 5).

Následne dala *Dr. Hamranová* slovo pánovi A.





Pán A uviedol, že na disciplinárnej komisii sa nezúčastňuje prvý krát, pretože všetky práce študentov dôkladne študujú a zároveň pozorne sledujú všetku dostupnú literatúru, preto im ťažko nejaké kopírovanie prác unikne. Podnet na disciplinárne konanie podal z dôvodu, že študentka D predložila dve seminárne práce, ktoré pozostávali len z doslovného použitia časti cudzích prác bez citovania pôvodného autora a bez dôkladne spracovaného textu. Zdôraznil, že v 1. semestri venujú 4 až 8 hodín vysvetľovaniu, ako správne citovať a študenti následne odovzdávajú prácu, kde si môžu citácie vyskúšať. Takže oboznámenie o citačnej etike bolo v plnej miere zrealizované, preto cíti o to väčšie sklamanie z konania študentky. Zároveň uviedol, že takéto jednanie nemôžu a nebudú ani v budúcnosti tolerovať a skutočne ho neočakávali na svojej katedre, ktorá je výberová a študenti majú enormný záujem na nej študovať.

Dr. Hamranová poďakovala pánovi A za vyjadrenie a následne vyzvala pani B na vyjadrenie.

Pani B povedala, že ju tiež takéto udalosť veľmi mrzí, pretože prízvukuje študentom, aby sa v prípade, že niečo nevedia alebo im je to nejasné, obrátili priamo na ňu. Vysvetlila, že sa to stalo na kurze Poruchy hlasu, kde študentka v seminárnej práci len prekopírovala text zo zahraničného zdroja, bez správnej úpravy do slovenského jazyka a ani neuviedla zdroje práce. Takéto jednanie pokladá za neprípustné a preto by chcela, aby sa priestupok prejednal na disciplinárnom konaní.

Dr. Hamranová poďakovala pani B za vysvetlenie. Vzhľadom k tomu, že druhá vyučujúca bola momentálne na konferencii a nemohla sa DK zúčastniť, dala následne priestor študentke D na vyjadrenie.

Študentka D poďakovala za možnosť objasniť celú situáciu a zaujať svoje stanovisko. Vyjadrila poľutovanie nad svojim neuváženým konaním. Súhlasila so všetkými obvineniami, ktoré tu boli uvedené a povedala, že napriek všetkému si neuvedomila závažnosť svojho priestupku a ani následky. Uviedla, že ju to veľmi mrzí a hneď, ako sa dozvedela, že jej chýbajú v seminárnych prácach uvedené zdroje, tak ich do práce doplnila a následne práce poslala vyučujúcim. Opäť prejavila ľútosť a uviedla, že jej na tomto štúdiu veľmi záleží a byť logopedičkou bol vždy jej veľký sen a na toto štúdium čakala dva roky. Povedala, že rada pracuje s deťmi a mala zdravotné problémy a chodila po rôznych vyšetreniach a preto nemala čas na lepšie vypracovanie seminárnych prác. Priznala, že podcenila svoje schopnosti lebo si myslela, že to všetko zvládne, ale nezvládla. Opakovala, že na správne citácie zabudla a neurobila to zámerne a nestihla si to všetko ani uvedomiť. Znovu sa ospravedlnila, uviedla, ako ju to veľmi mrzí a poprosila prítomných o možnosť doštudovať.

Dr. Hamranová poďakovala študentke D za vysvetlenie a následne vyzvala prítomných na vyjadrenie.

Člen DK sa spýtal, či aj následne upravené práce sú doložené v dôkazoch, na čo dostal zápornú odpoveď.





Dr. Hamranová vyzvala pani B na vyjadrenie.

Pani B potvrdila, že za ňou študentka D prišla, ospravedlnila sa a v seminárnej práci upravila citácie. Takže videla snahu o nápravu zo strany študentky. Študentka však samotný text prác neprepracovala. Zároveň uviedla, že študentka splnila podmienky absolvovania kurzu ešte pred skúškou a skúšku úspešne absolvovala.

Dr. Hamranová poďakovala pani B za vysvetlenie.

Pán A upresnil, že ich študenti pracujú na seminárnych prácach mesiace, práce študentky D, ale vôbec neboli vypracované, bol to len nejaký narýchlo vytvorený preklad zo zahraničného zdroja, takže ho mrzí hlavne to, že si študenti myslia, že oni práce dôkladne nečítajú a nepoznajú všetku dostupnú literatúru.

Študentka D opäť uviedla, že ju to veľmi mrzí, ale že priestupok urobila nevedome.

Dr. Hamranová sa jej spýtala, ako sa dá niečo také urobiť nevedome.

Študentka D uviedla, že mala zdravotné problémy a chodila po rôznych vyšetreniach a prežívala ťažké obdobie a vôbec si to nevedomovala, že podcenila svoje schopnosti.

Dr. Hamranová následne študentke vysvetlila, že študenti majú možnosť, keď majú nejaké problémy, požiadať o prerušenie štúdia. Uviedla, že ona učí a veľmi dbá na dodržiavanie citácií a vypracovanie seminárnych prác.

Členka DK sa študentky spýtala, či to nebolo len o tom, že si nevedomovala dôsledok svojho konania?

Študentka D opäť uviedla, že mala zdravotné problémy a chodila po vyšetreniach, že len chcela zvládnuť urobiť všetky úlohy. Že keď sa dozvedela, že práce nie sú v poriadku, tak ich hneď prerobila, aby splnila všetky povinnosti, ktoré mala. Že to neurobila vedome.

Pán A nakoniec dodal, že si myslí, že študentka má veľký problém s organizáciou času, že si všimol už v minulosti, že má problém stíhať termíny čo spolu so zdravotnými ťažkosťami mohlo spôsobiť aj tento disciplinárny priestupok.

Pani C sa spýtala študentky, že keď si bola vedomá toho, akú kvalitu seminárnych prác katedra vyžaduje, prečo odovzdala takú nekvalitnú prácu, prečo to všetko neriešila inak. Mohla sa obrátiť na vyučujúcich alebo na študijné oddelenie, kde by jej ochotne poradili.

Študentka odpovedala, že nezvládla stres, ktorý zároveň zhoršuje aj jej zdravotné ťažkosti.





Dr. Hamranová následne študentke vysvetlila, že aj keď bola v strese a stresu sa v bežnom živote vyhnúť nedá, musí si vždy uvedomovať svoje konanie, že aj keď ju tlačil čas a nestíhala, nerobí veci nevedome a jej konanie nie je ospravedlniteľné, preto sa celý priestupok bude posudzovať ako veľmi závažný.

Následne *Dr. Hamranová* poďakovala všetkým za vyjadrenia a oznámila, že disciplinárna komisia zväži závažnosť disciplinárneho priestupku a výsledok písomne oznámi študentke. Zároveň poďakovala všetkým prizvaným s tým, že o výsledku budú informovaní a upozornila prítomných na zachovanie mlčanlivosti. Prizvaní opustili rokovaciu miestnosť. V tomto momente bolo nahrávanie zastavené.

Nasledovalo rokovanie disciplinárnej komisie:

Po prerokovaní disciplinárneho priestupku *Dr. Hamranová* navrhla vzhľadom na závažnosť konania študentky hlasovať za **vylúčenie zo štúdia**.

DK na základe hlasovania, v počte **2** platných hlasov za a **4** platné hlasy proti neschválila tento návrh.

Následne *Dr. Hamranová* navrhla hlasovať za **podmienečné vylúčenie** zo štúdia v maximálnej dĺžke trvania podmienky **1 rok**.

DK na základe hlasovania, v počte **4** platných hlasov **za** a **2** platných hlasov proti rozhodla, že navrhuje dekanke fakulty, vzhľadom na mieru závažnosti priestupku, študentku **D podmiennečne vylúčiť zo štúdia** podľa čl. 4 ods. 1 písm. b disciplinárneho poriadku v spojení s úst. § 72 ods. 2 písm. c Zákona o vysokých školách na dobu **1 roka**, pričom sa bude konanie študentky sledovať.

DK uznesením schválila návrh na rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia študentke **D**, ktorá sa dopustila, podľa čl. 3, ods. 6, písm. l, vydávania cudzej práce za vlastnú, použitím cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovného použitia časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Prílohy: (sú priložené s originálom zápisnice na študijnom oddelení),

č.1 - návrh na disciplinárne konanie,

č.2 – seminárna práca študentky **D** z kurzu *Poruchy hlasu*,

č.3 – pôvodné zdroje práce,

č.4 – seminárna práca študentky **D** z kurzu *ABA*,

č.5 – pôvodné zdroje práce.





Členovia komisie svojím podpisom vyjadrujú súhlas so zapísanými skutočnosťami:

PaedDr. Anežka Hamranová, PhD., predsedníčka komisie

Mgr. art. Natália Okolicsányiová, ArtD., členka komisie

Mgr. Ľubica Horváthová, PhD., členka komisie

Bc. Michaela Mladá, členka komisie

Paulína Šutá, členka komisie

Daniel Slovák, člen komisie

Zapísala: Mgr. Ľubica Krajčovičová

V Bratislave, 28.6.2023

Schválil: PaedDr. Anežka Hamranová, PhD.

