



## Zápisnica zo zasadnutia Disciplinárnej komisie UK PdF pre študentov, konanej dňa 23.2.2022, on-line, prostredníctvom aplikácie Teams.

**Prítomní:** PaedDr. Anežka Hamranová, PhD., predsedníčka komisie  
Mgr. art. Natália Okolicsányiová, ArtD., členka komisie  
Mgr. Ľubica Horváthová, PhD., členka komisie  
Bc. Adela Adamcová, členka komisie  
Natália Kobydová, členka komisie  
Juraj Polakovič, člen komisie

**Prizvaní:** A  
B  
C  
D  
E  
F  
G

Na úvod Dr. Hamranová predstavila všetkých členov Disciplinárnej komisie PdF UK pre študentov (ďalej len „DK“). Oboznámila členov DK s predmetom zasadnutia a s tým, že zasadnutie bude nahrávané. Ďalej oznámila, že boli prizvaní aj A, B, C, D, E, F.

Ďalej oboznámila študentku G, že táto DK bola zvolaná na základe návrhu (príloha č. 1), ktorý podala dekanka fakulty v zmysle platných predpisov a Disciplinárneho poriadku UK za účelom vysvetlenia podozrenia zo spáchania disciplinárneho priestupku, podľa čl. 3 ods. 6 písm. I. Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, vydávanie cudzej práce za vlastnú, z dôvodu predloženia seminárnej práce, ktorá pozostávala len z doslovného použitia časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora, čím bol spáchaný disciplinárny priestupok podľa čl. 3 ods. 6 písm. I. (príloha č. 2 a 3)

Následne dala slovo pani A na prezentovanie svojho návrhu. Pani A uviedla, že je pobúrená neetickou činnosťou študentky a takéto konanie nemôžeme teraz, ani v budúcnosti tolerovať. Že sa nejednalo len o neetický čin, ale doslova o krádež duševného vlastníctva.

Následne dala slovo pánovi B, ktorý uviedol, že na fakulte učí 30 rokov a s takýmto činom sa ešte nikdy nestretol, aby niekto vydal celú časť cudzieho textu ako svoju vlastnú seminárnu prácu, ešte aj skopíroval použitú literatúra k tomu článku, ku ktorej sa študentka ani nemohla dostať a bez akéhokoľvek vlastného vkladu doslova skopírovala šesť strán. Vyjadril pobúrenie nad týmto činom, myslel si, že takéto niečo ani nie je možné a že to vníma ako extrémne a odsúdeniahodné správanie a žiada rýzny postup disciplinárnej komisie.





Následne dostala slovo pani C, ktorá sa stotožnila s názorom pani A a pána B a uviedla, že je z toho veľmi smutná a skutok študentky v tejto podobe nazvala ako komplexné plagiátorstvo, ktoré sa netýkalo len jednej vety alebo odseku, ale celého článku a tento čin nazvala krádežou cudzej práce a duševného vlastníctva. Zdôraznila, že na vysokej škole vedíme študentov k tomu, že pracujeme len s duševným vlastníctvom, to je to čo vytvárame a predávame ďalej a nazvala tento čin nehoráznou krádežou.

*Dr. Hamranová* dala priestor študentke G na vyjadrenie. Študentka poďakovala za možnosť objasniť celú situáciu a zaujať svoje stanovisko. Vyjadrila poľutovanie nad svojim neuvážaným konaním. Súhlasila so všetkými obvineniami, ktoré tu boli uvedené a povedala, že si neuviedla závažnosť svojho priestupku a ani následky. Priznala sa ku kopírovaniu práce a bola si vedomá toho, čoho sa dopustila. V budúcnosti by to určite neurobila.

*Dr. Hamranová* poďakovala študentke za jej reakciu a vyzvala prítomných na vyjadrenie.

#### **Nasledovala rozprava:**

Pán B sa opýtal študentky, či pre ňu plagiátorstvo bola neznáma vec, že takto kradla a podvádzala? Prečo takýto skutok urobila? Čo všetko bolo za jej konaním? Či nepočítala s tým, že učiteľ si prečíta jej prácu? Že takýto čin je pre neho nepochopiteľný.

Študentka G uviedla, že prácu robila na poslednú chvíľu a vôbec nad tým takto nerozmýšľala a snažila sa týmto spôsobom len dohnať čas. Seminárnu prácu považovala len za nejakú čiastkovú úlohu, keďže mali z predmetu aj iné priebežné hodnotenia. Napísať prácu nestihla a za najjednoduchšie považovala jej skopírovanie a nemyslela na dôsledky svojho správania. Zároveň sa ospravedlnila autorkám a zúčastneným za nepríjemnosti, ktoré im spôsobila.

*Dr. Hamranová* poďakovala študentke za vyjadrenie a oznámila, že disciplinárna komisia zväži závažnosť disciplinárneho priestupku a výsledok písomne oznámi študentke.

*Dr. Hamranová* poďakovala všetkým prizvaným s tým, že o výsledku budú informovaní. Zároveň upozornila prítomných na zachovanie mlčanlivosti. Prizvaní aj študentka G opustili on-line miestnosť.

V tomto momente bolo nahrávanie zastavené.

Po prerokovaní disciplinárneho priestupku, DK uznesením schválila návrh na rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia študentke G, ktorá sa dopustila, podľa čl. 3, ods. 6, písm. l, vydávania cudzej práce za vlastnú, použitím cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovného použitia časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.





DK na základe hlasovania , v počte **6** platných hlasov **za** rozhodla, že disciplinárny priestupok bol spáchaný a navrhuje dekanke fakulty, vzhľadom na mieru závažnosti priestupku, študentku **G vylúčiť zo štúdia** podľa čl. 4 ods. 1 písm. c disciplinárneho poriadku v spojení s ust. § 72 ods. 2 písm. c Zákona o vysokých školách.

Prílohy: **(sú priložené s originálom zápisnice na študijnom oddelení)**

č.1 - návrh na disciplinárne konanie

č.2 - Seminárna práca študentky G

č.3 - Pôvodná práca

č.4 – prezenčná listina z aplikácie Teams

**Členovia komisie svojím podpisom vyjadrujú súhlas so zapísanými skutočnosťami:**

PaedDr. Anežka Hamranová, PhD.

Mgr. art. Natália Okolicsányiová, ArtD.

Mgr. Ľubica Horváthová, PhD.

Bc. Adela Adamcová

Natália Kobydová

Juraj Polakovič

V Bratislave, 23.2.2022

Schválil: PaedDr. Anežka Hamranová, PhD.

